

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

DAVACI : Ankara Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası
Kumrular Caddesi No:26 Kızılay/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Aydın İpek
Y. Bahçelievler Mah. AŐkabat Cad. No:12/4 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Hazine ve Maliye Bakanlığı
Emek Mahallesi, İsmet İnönü Bulvarı, 06490 Çankaya/ANKARA

DAVA KONUSU : Hazine ve Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından,

- 24.03.2020 tarih ve 31078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 518 Sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin,
- 17.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/4 sayılı Sirkülerin 2. bölümündeki Yıllık Gelir Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 23.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/5 sayılı Sirkülerin 2. bölümündeki Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması, 3. bölümündeki Bildirim Formlarının Verilme Süresinin Uzatılması ve 4. bölümündeki Elektronik Defterlerin Oluşturulma ve İmzalanma Süresi ile Elektronik Defter Beratlarının Yüklenme Süresinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 17.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/6 sayılı Sirkülerin 2. bölümündeki Kurumlar Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 20.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/7 sayılı Sirkülerin 3. bölümündeki Ticari Kazançları Basit Usulde Tespit Edilen Mükelleflerin Defter-Beyan Sistemine Yapılması Gereken Kayıt Süresinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 21.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/8 sayılı Sirkülerin 2. bölümündeki Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 12.05.2020 tarihinde yayımlanan 2020/9 sayılı Sirkülerin 2. bölümündeki Gelir ve Kurum Geçici Vergi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve yapılacak yargılama sonunda **iptaline** karar verilmesi istemimizi içeren Dava Dilekçesinin sunumundan ibarettir.

AÇIKLAMALAR

I. Çin Halk Cumhuriyetinde başlayıp tüm dünya ülkelerini etkileyen Coronavirus (Covid-19) salgını nedeniyle salgından etkilenen mükelleflerin 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 13. Maddesindeki Mücbir sebep hükümlerinden faydalanılması hakkında 24.03.2020 tarihinde yayınlanan 518 Sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliđinde gerekli açıklamalar yapılmıŐ ve bu tebliğ gelir vergisi mükelleflerinin tamamını

mücbir sebep kapsamında kabul etmiş, Kurumlar vergisi mükelleflerini ise sektörler itibariyle ayırıştırarak bazı sektörlerde faaliyet gösteren kurumlar vergisi mükelleflerini mücbir sebep kapsamı dışında tutmuştur. Tebliğinin Vergi Ödevlerinin Ertelenmesi başlıklı 4. Maddesi ile, mücbir sebep kapsamındaki mükelleflerin 27 Nisan 2020, 27 Mayıs 2020 ve 26 Haziran 2020 tarihlerinde verilmesi gereken Muhtasar ve KDV Beyannamelerinin verilme süreleri 27.07.2020 tarihine ertelenmiş, Mart ayına ilişkin olup Nisan ayında ödenmesi gereken vergilerin ödeme süresi 27.10.2020 tarihine, Nisan ayına ilişkin olup Mayıs ayında ödenmesi gereken vergilerin ödeme süresi 27.11.2020 tarihine, Mayıs ayına ait olup Haziran ayında ödenmesi gereken vergilerin ödeme süreleri 28.12.2020 tarihine ertelenmiştir.

II. Bu tebliğe dayanarak Hazine ve Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından,

1-17.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/4 sayılı sirkülerin, 31 Mart 2020 günü sonuna kadar verilmesi gereken 2019 takvim yılına ait Yıllık Gelir Vergisi beyannamelerinin verilme süreleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin ödeme süreleri **30 Nisan 2020** Perşembe günü sonuna kadar uzatılmıştır.

2-23.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/5 sayılı sirkülerle, 26 Mart 2020 günü sonuna kadar verilmesi gereken Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin verilme süreleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin ödeme süreleri **24 Nisan 2020** Cuma günü sonuna kadar uzatılmıştır.

31 Mart 2020 günü sonuna kadar verilmesi gereken 2020/Şubat dönemine ilişkin "Form Ba" ve "Form Bs" bildirimlerinin verilme süresi **30 Nisan 2020** Perşembe günü sonuna kadar uzatılmıştır.

31 Mart 2020 günü sonuna kadar oluşturulması ve imzalanması gereken e-Defterlerin oluşturulma ve imzalanma süresi ile aynı sürede Gelir İdaresi Başkanlığı Bilgi İşlem Sistemine yüklenmesi gereken "Elektronik Defter Beratları"nın yüklenme süresi **30 Nisan 2020** Perşembe günü sonuna kadar uzatılmıştır.

3-17.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/6 sayılı sirkülerle, 30 Nisan 2020 günü sonuna kadar verilmesi gereken 2019 hesap dönemine ait Kurumlar Vergisi beyannamelerinin verilme süreleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin ödeme süreleri **1 Haziran 2020** Pazartesi günü sonuna kadar uzatılmıştır.

4-20.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/7 sayılı sirkülerle, 30 Nisan 2020 günü sonuna kadar Defter-Beyan Sistemine kaydedilmesi gereken 2020/Ocak-Şubat-Mart dönemine ilişkin alış ve giderler ile satış ve hasıllara ilişkin kayıt süresi **31 Temmuz 2020** Cuma günü sonuna kadar uzatılmıştır.

5-21.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/8 sayılı sirkülerle, 24 Nisan 2020 tarihine kadar verilmesi gereken 2020/Şubat ve 27 Nisan 2020 tarihine kadar verilmesi gereken 2020/Mart (vergilendirme dönemi üç aylık olan mükelleflerin 2020/Ocak-Şubat-Mart dönemi dâhil) dönemine ait Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin verilme süreleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin ödeme süreleri **28 Nisan 2020** Salı günü sonuna kadar uzatılmıştır.

6-12.05.2020 tarihinde yayımlanan 2020/9 sayılı sirkülerle, 18 Mayıs 2020 günü sonuna kadar verilmesi gereken 2020 I. Geçici Vergi Dönemine (Ocak-Şubat-Mart) ait Gelir ve Kurum Geçici Vergi Beyannamelerinin verilme süreleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin ödeme süreleri **28 Mayıs 2020** Perşembe günü sonuna kadar uzatılmıştır.

III. Vergi Usul Kanununun 13. Maddesi "1. Vergi ödevlerinden her hangi birinin yerine getirilmesine engel olacak derecede ağır kaza, ağır hastalık ve tutukluluk;
2. Vergi ödevlerinin yerine getirilmesine engel olacak yangın, yer sarsıntısı ve su basması gibi afetler;

3. Kişinin iradesi dışında vukua gelen mecburi gaybubetler;
4. Sahibinin iradesi dışındaki sebepler dolayısıyla defter ve vesikalarının elinden çıkmış bulunması, gibi hallerdir.” Hükmüne yer verdikten sonra aynı yasanın Mücbir sebeplerle gecikme ve mücbir sebep sayılan hallere ilişkin Maliye Bakanlığına verilen yetkiler belirtilmiştir. Söz konusu 15. Madde aynen “13 üncü maddede yazılı mücbir sebeplerden her hangi birinin bulunması halinde bu sebep ortadan kalkıncaya kadar süreler işlemez. Bu takdirde tarh zaman aşımı işlemeyen süreler kadar uzar.

Bu hükmün uygulanması için mücbir sebebin malûm olması veya ilgililer tarafından ispat veya tevsik edilmesi lâzımdır.

(Ek fıkra: 28/12/2001-4731/4 md.;Değişik üçüncü fıkra: 16/7/2004-5228/1 md.) Maliye Bakanlığı, mücbir sebep sayılan haller nedeniyle; bölge, il, ilçe, mahal veya afete maruz kalanlar itibarıyla mücbir sebep hali ilân etmeye ve bu sürede vergi ödevlerinden yerine getirilemeyecek olanları tespit etmeye yetkilidir. Bu yetki vergi türleri ve işyerleri itibarıyla; beyannamelerin toplulaştırılması, yeni beyanname verme süreleri belirlenmesi ve beyanname verme zorunluluğunun kaldırılması şeklinde de kullanılabilir.” İbaresine yer verilmiştir.

IV. Koronavirus (Covid-19) salgını bulaşıcı, yaygın ve ölümcül olması sebebiyle Dünya Sağlık Örgütü tarafından Pandemi olarak kabul edilmiş ve Ülkemizde de buna uygun tedbirler alınmaktadır.

Anayasamızın 56. Maddesi **“Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir.** Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir.

Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler ...” demektedir.

V. Hazine ve Maliye Bakanlığı VUK’nun 13. Maddesinin kendisine tanıdığı yetkiyi yasa ve Anayasanın ilgili maddelerine uygun kullanmamıştır. Anayasamıza göre herkesin sağlıklı bir ortamda yaşama hakkı olduğu, Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamakla yükümlü olduğu açıktır. Vergi Usul Kanununun 15. Maddesi de “13 üncü maddede yazılı mücbir sebeplerden her hangi birinin bulunması halinde bu sebep ortadan kalkıncaya kadar süreler işlemez. Bu takdirde tarh zaman aşımı işlemeyen süreler kadar uzar.” hükmü çok açıktır.

VI. Ancak, Hazine ve Maliye Bakanlığı hem Anayasamızın 56. Maddesini hem de Vergi Usul Kanununun 13 ve 15. Maddelerini göz ardı ederek ve Mali Müşavirlerin sağlığını hiçe sayarak, bütün dünyada olduğu gibi ülkemizde de halen önlenemeyen ve ölümlerle devam eden Coronavirus (Covid-19) salgını ortamında, Mali Müşavirlerin beyannameleri hazırlayıp göndermelerini istemektedir. Oysa VUK’nun 15. Maddesine göre salgın dönemi içinde verilmesi gereken tüm beyanname ve bildirimlerin mücbir sebep halinin kalkmasından sonra verilmesi yönünde düzenleme yapılması gerekir.

VII. Hazine ve Maliye Bakanlığı yayınlamış olduğu 518 sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile Gelir Vergisi Mükelleflerinin tamamını (Mali Müşavirler dahil) mücbir sebep kapsamında kabul ederek Mart, Nisan ve Mayıs aylarına ilişkin Katma değer vergisi beyannamelerinin verilme süresini 27 Temmuz 2020 tarihine ertelemişken (kaldı ki mücbir sebep hali devam ederken VUK madde 15’e göre bu döneme rastlayan beyannamelerin verilme tarihini belirleyemez. Ancak mücbir sebep hali kalktıktan sonra belirleyebilir.) Ocak, Şubat ve Mart aylarından oluşan 2020/1. Dönem Geçici vergi beyanamesi verme süresi de 27 Temmuz 2020 tarihine ertelemesi gerekirken ertelememiştir. Bu durumda Mart 2020 dönemine ait gelir ve gider faturaları mücbir sebep nedeniyle kaydedilememiş iken 2020/1. Dönem Geçici Vergi beyannamelerin sağlıklı yapılması mümkün bulunmamaktadır.

VIII. Kurumlar Vergisi beyannameleri normalde Nisan ayı içinde verilmesi gerekirken mücbir sebep nedeniyle 1 Haziran tarihine ötelenmiştir. Dolayısıyla, kurumların geçmiş yıl kar/zararı henüz kesin

olarak belli olmamışken 2020/1. Dönem Kurum Geçici beyannamesini de sağlıklı vermek mümkün bulunmamaktadır. Zira, zarar eden kurumlarda geçmiş yıl zararı tam olarak belli olmadığından, Geçici Vergi Beyannamesi hatalı olacaktır.

Ayrıca, Hazine ve Maliye Bakanlığının Gelir Vergisi Mükelleflerinin tamamını mücbir sebep kapsamına alırken Kurumlar vergisi mükelleflerinde sektörler göre mücbir sebep ilan etmesi de yasal mevzuata uygun değildir. Kurumlar her ne kadar tüzel kişilik de olsalar, yöneticilerinin insan olduğu ve salgından gerçek kişiler (Gelir Vergisi Mükellefleri) gibi etkileneceği açıktır.

IX. Geçici Vergi Beyannamesinin, ancak, önceki yıl Kurumlar Vergisi Beyannamesi ve geçici vergi dönemini kapsayan aylara ilişkin Katma Değer Vergisi Beyannamesi verildikten sonra verilebileceği aşağıdaki kanun maddelerinden de açıkça anlaşılabilir.

1- Kurumlar Vergisi Kanununun 25/5. Maddesinde " Beyanname, hesap döneminin kapandığı ayı izleyen dördüncü ayın birinci gününden yirmi beşinci günü akşamına kadar, tarhiyatın muhatabının Türkiye'yi terk etmesi halinde ise ülkeyi terk etmesinden önceki on beş gün içinde verilir",

2- Katma Değer Vergisi Kanununun 41/1. Maddesinde "Mükellefler ve vergi kesintisi yapmakla sorumlu tutulanlar Katma Değer Vergisi beyannamelerini, vergilendirme dönemini takriben ayın yirmi dördüncü günü akşamına kadar ilgili vergi dairesine vermekle yükümlüdürler.",

3- Gelir Vergisi Kanunu mükerrer madde 120'de ise " ...Hesaplanan geçici vergi, altı aylık dönemi izleyen ikinci ayın on dördüncü günü akşamına kadar bağlı olunan vergi dairesine beyan edilir ve on yedinci günü akşamına kadar ödenir. ..." denilmektedir.

Yukarıdaki kanun maddelerinden de anlaşılacağı üzere, önceki yıl Kurumlar Vergisi Beyannamesi ve geçici vergi dönemini kapsayan aylara ilişkin Katma Değer Vergisi Beyannamesi verildikten sonra, Geçici Vergi Beyannamesinin verilmesi gerekir. Tebliğ ve sirkülerler bu durum dikkate alınmadan düzenlenmişlerdir ve Kurumlar Vergisi Kanununun 25/5. Maddesi, Katma Değer Vergisi Kanununun 41/1 maddesi ve Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 120. Maddesine aykırı olarak, 2020 1. dönem Geçici Vergi Beyannamesinin, 2019 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesi ile 2020 Mart ayı Katma Değer Vergisi Beyannameleri verilmeden önce vermelerini öngörmektedirler.

X. Halbuki, Danıştay 4. Dairesi'nin 2003/5 Sıra No.lu KDVK Sirkülerine ilişkin olarak açılan davada verdiği kararda belirttiği üzere, (Danıştay bu kararında davayı kabul etmiştir ve kanuna aykırı olarak mükellef aleyhine olan ilgili bölümlerin iptaline karar vermiştir)

"İdare Hukukunda, idarenin aynı durumda olan idare edilenler için bağlayıcı objektif hukuk kuralları koyan, yani normatif nitelikte tek yanlı tasarruf olarak tanımlanan düzenleyici işlemler yürürlüğe girdiği andan itibaren hukuki sonuçlar doğurmaya başlar. İdarenin görev alanına giren konularda genel düzenleyici işlem yapma yetkisi bulunmaktadır. Ancak bu yetkinin kullanımı, kanunun öngördüğü esas ve amaca uygun olmak zorundadır. Bu husus Anayasa'nın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasaya kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği belirtilerek vurgulanmıştır.

Dava konusu sirküler, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 413. maddesinin 4962 sayılı Kanun'un 17. maddesi ile değişik ikinci fıkrasının Maliye Bakanlığı'na vermiş olduğu yetki uyarınca yayımlanmıştır. Anılan maddelerin ilk fıkrası, mükelleflerin, Maliye Bakanlığı'ndan veya Maliye Bakanlığı'nın bu hususta yetkili kıldığı makamlardan vergi durumları ve vergi uygulaması bakımından müphem ve tereddüdü mucip gördükleri hususlar hakkında izahat isteyebilecekleri; Maliye Bakanlığı'na yetki veren ikinci fıkrası da, yetkili makamların izahat isteğini, yazı ile veya sirkülerle cevaplamak mecburiyetinde oldukları düzenlemesini içermektedir.

Bu iki fıkra hükmünün birlikte değerlendirilmesinden anlaşılacağı üzere; Maliye Bakanlığı'na sirküler yayımlama konusunda verilen yetkinin amacı, mükelleflerin, vergi durumları ve vergi uygulaması bakımından müphem ve duraksama yaratan hususlarda istemiş oldukları izahatın (açıklamanın), her mükellefe ayrı ayrı yazı ile verilmesi yerine; aynı durumda bulunan tüm mükelleflere, aynı anda ve tek işlemle duyurulmasının sağlanmasıdır. ...

Sirküler, getirdiği bu şart ve yaptırım ile açıklama niteliğini aşarak, mükellefler hakkında hukuki sonuç doğuran düzenleyici işlem niteliği kazanmıştır. Düzenleyici işlem niteliği kazanan ve kanuna aykırı olmaması gereken sirküler ile kanunda aranmayan ve kanunun kapsamını daraltan yeni bir şart getirilmiş olup dava konusu sirkülerin bu haliyle dayanağı olan kanun ve genel tebliğlere aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın kabulüne, dava konusu edilen 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29/2. maddesiyle geçici 15. maddesine dayanılarak yayımlanan KDVK-5/2003-5 sayılı Katma Değer Vergisi Sirkülerinin "1 Giriş" başlıklı bölümünde yer alan "3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun geçici 15. maddesindeki Katma Değer Vergisi istisnasından veya 2002/4480 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki (I) sayılı listenin 12. sırasındaki indirimli oranda Katma Değer Vergisi uygulamasından yararlanabilmek için inşaat ruhsatının münhasıran konut yapı kooperatifi adına düzenlenmiş olması gerekmektedir. İnşaat yapı ruhsatı münhasıran konut yapı kooperatifi adına düzenlenmemiş ise yapılan inşaat taahhüt işlerinin istisnadan veya indirimli oranda Katma Değer Vergisinden yararlanması mümkün değildir." ibarelerinin iptaline, oybirliğiyle karar verildi." (13)

XI. Bunların yanı sıra, Anayasa ve Yasalara göre kurulan ve bir sivil toplum örgütü olan Ankara Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odasının dava açma ehliyeti bulunduğu kabulü gerekir.

XII. Ayrıca, Anayasa'nın 125. maddesinin birinci fıkrasında, "*İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.*" denilerek etkili bir yargı denetimi amaçlanmıştır. Çünkü yargı denetimi hukuk devletinin olmazsa olmaz koşuludur. Bu kural, yönetimin kamu hukuku ya da özel hukuk alanına giren tüm eylem ve işlemlerini kapsamaktadır.

İdarenin yargısal yolla denetiminin en önemli ve etkin aracı iptal davalarıdır. Böylece idarenin hukuka aykırı işlemleri iptal edilmekte, idarenin hukuk devleti sınırlarının dışına çıkması engellenmektedir. Bu yönüyle iptal davaları, hukuk devleti düzeninin korunmasına hizmet etmektedir.

XIII. Son olarak, Anayasanın 125. maddesi uyarınca idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulması kararı verilebilir. 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2 bendi uyarınca;

"Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle:

21/2/2014-6526/17 md.) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez."

Dava konusu düzenlemenin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğacağı kesin olmakla birlikte, düzenlemenin hukuka aykırılığı şartı da yukarıda açıklanan nedenlerle gerçekleştiğinden, davalı idarenin savunması alınmaksızın ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

XIV. Yukarıda açıklanan tüm nedenlerle, - 24.03.2020 tarih ve 31078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 518 Sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin ve de bahsedilen sirkülerlerin öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptallerine karar verilmesi için bu davayı açma zorunluluğu doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle; Hazine ve Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından,

- 24.03.2020 tarih ve 31078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 518 Sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin,
- 17.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/4 sayılı sirkülerin 2. bölümündeki Yıllık Gelir Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 23.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/5 sayılı sirkülerin 2. bölümündeki Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması, 3. bölümündeki Bildirim Formlarının Verilme Süresinin Uzatılması ve 4. bölümündeki Elektronik Defterlerin Oluşturulma ve İmzalanma Süresi ile Elektronik Defter Beratlarının Yüklenme Süresinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 17.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/6 sayılı sirkülerin 2. bölümündeki Kurumlar Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 20.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/7 sayılı sirkülerin 3. bölümündeki Ticari Kazançları Basit Usulde Tespit Edilen Mükelleflerin Defter-Beyan Sistemine Yapılması Gereken Kayıt Süresinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 21.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/8 sayılı sirkülerin 2. bölümündeki Katma Değer Vergisi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının,
- 12.05.2020 tarihinde yayımlanan 2020/9 sayılı sirkülerin 2. bölümündeki Gelir ve Kurum Geçici Vergi Beyannamelerinin Verilme ve Ödeme Sürelerinin Uzatılması başlıklı paragrafının uygulanması halinde yaşamsal olarak telafisi güç veya imkânsız zararların doğabileceği gözetilerek

öncelikle **yürütmenin durdurulmasına** ve yapılacak yargılama sonunda bu tebliğ ve sirkülerlerin **iptaline**,
Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı kurum üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. 15/05/2020

Davacı Vekili
Av. Aydın İpek

Ekler:

- 1- Vekaletname
- 2- 24.03.2020 tarih ve 31078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 518 Sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği
- 3- 17.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/4 sayılı Sirküler
- 4- 23.03.2020 tarihinde yayımlanan 2020/5 sayılı Sirküler
- 5- 17.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/6 sayılı Sirküler
- 6- 20.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/7 sayılı Sirküler
- 7- 21.04.2020 tarihinde yayımlanan 2020/8 sayılı Sirküler
- 8- .05.2020 tarihinde yayımlanan 2020/9 sayılı Sirküler